

*Disclaimer: 'Maandag 16 december 2019 wordt versie gepubliceerd na controle griffie'*

## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 10 december 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

### **Verordeningen Rechtspositie & fractieondersteuning raads- en burgerleden**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris) en mevrouw Goossens (griffier)  
Fractiewoordvoerders: de dames Schut en Fokke en de heren Beckers, Betsch, Gorren, Gunther, IJssermans, Peeters, Steijns en Wijnands  
Voorzitter commissie B&V: de heer Passenier

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden voor het raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden en raadsvoorstel fractieondersteuning 2019, en input te leveren aan de commissie B&V voor de kaders van een toekomstige verordening fractieondersteuning.

#### *Eerste termijn*

De **VVD** (Beckers) vindt de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden prima. Verder vindt de VVD de procesgang ten aanzien van de fractieondersteuning een beetje vreemd. Een commissie van de raad doet nu een voorstel richting gemeenteraad. Nu wordt vanuit de griffie het voorstel gedaan om de oude verordening te splitsen. Dat is procedureel vreemd. De VVD is ook een groot voorstander van het vorige voorstel, omdat de beheersbaarheid van de fractieondersteuning ernstig onder druk staat. Doordat er steeds meer fracties komen, wordt het immers steeds moeilijker om het budget beheersbaar te houden. Het beste zou zijn om het bedrag te delen door het aantal raadsleden. De VVD houdt vast aan dit standpunt. De gemeente Maastricht heeft 180.000 euro begroot en de gemeente Sittard-Geleen geeft bijvoorbeeld 57.000 euro uit. De VVD vindt dat de raad de oorzaak daarvan moet bekijken. De VVD vraagt om de hoogte van het totale bedrag af te bouwen, bijvoorbeeld met 20%. Voor de VVD staat de beheersbaarheid voorop.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het begrijpelijk dat de huidige verordening opgesplitst moet worden. Het raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden is voor de fractie een hamerstuk. Verder wil de fractie het raadsvoorstel fractieondersteuning gewoon vaststellen en daarna meer tijd nemen voor de verdere invulling en uitwerking daarvan.

De heer **Passenier** vraagt aan de Seniorenpartij om ook de kaders aan te geven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt voor om aan te sluiten bij de uitwerking van de VNG.

**Groep Gunther** (Gunther) deelt de mening van de Seniorenpartij over het raadsvoorstel rechtspositie raadsleden en burgerleden. Ten aanzien van de kaders stelt Groep Gunther voor om goed te bekijken hoe men met het gemeenschapsgeld omgaat. Men moet echter ook niet de democratie uit het oog verliezen. Het moet niet uitmaken of men nu een zetel heeft of vijf zetels. Groep Gunther vraagt zich ook af waarom grote fracties ook nog burgerleden moeten hebben. Indien men het met vijf mensen niet kan, kan men het met acht mensen ook niet.

De **VVD** (Beckers) merkt per interruptie op dat dan ook vijf keer zoveel mensen op een fractie hebben gestemd.

**Groep Gunther** (Gunther) vindt dat dit niets met het aantal burgerleden te maken heeft.

De **VVD** (Beckers) vindt dat Groep Gunther nogal een uitspraak doet over het instandhouden van de democratie, waardoor blijkbaar een ongelijke verdeling van fractiegelden nodig is. Welke vaste kosten heeft een fractie waardoor men deze verdeling moet hebben? De VVD heeft namelijk geen vaste kosten. De VVD wil graag weten waaraan Groep Gunther het budget uitgeeft.

**Groep Gunther** (Gunther) kan alleen naar de eigen vaste kosten kijken. De fractie houdt dit nog even voor zichzelf.

De **VVD** (Beckers) vindt dit openbare informatie. Het gaat immers om belastinggeld.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie aan Groep Gunther of bij een pleidooi voor democratie een volledige gelijk speelveld ten aanzien van fractieondersteuning en fractiegelden nodig is.

**Groep Gunther** (Gunther) antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat dit niet strookt met het pleidooi van de Groep Gunther ten aanzien van de grote fracties.

**Groep Gunther** (Gunther) wil graag samen bekijken waarop in de fracties bezuinigd kan worden. De vaste kosten blijven echter voor iedereen hetzelfde.

De heer **Passenier** stelt vast dat de Groep Gunther dus pleit voor een gelijk speelveld. Daarnaast moet men ook in de pas lopen. Het moet dus binnen bepaalde grenzen.

**D66** (Wijnands) is in principe akkoord met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. D66 vraagt aan de commissie B&V hoe op de financiën wordt gestuurd. Waarom heeft men niet ervoor gezorgd dat men binnen het budget bleef? Er wordt nu immers om extra geld gevraagd.

D66 vraagt ten aanzien van de spookraadsleden waarom niet voor een korting van 100% – in plaats van 20% – wordt gekozen. Iemand is immers afwezig. Verder vindt D66 dat voor de bijzondere commissies geen vergoeding nodig is. Dit werk hoort immers bij het gewone raadslidmaatschap. Wanneer krijgt een raadslid een tegemoetkoming in de reiskosten voor reizen binnen de gemeente (bijlage 4)?

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Passenier deze vragen zal beantwoorden.

**D66** (Wijnands) stelt ten aanzien van het raadsvoorstel fractieondersteuning vast dat de oorzaak van de overschrijding van het budget ligt bij het afsplitsen van een partij. D66 stelt voor om het budget niet op te hogen, maar om het beschikbare budget – de vaste bijdrage – te splitsen voor de gehele raadsperiode tussen de oude en de nieuwe fractie. D66 stelt vast dat de kleinere fracties – indien men uitgaat van bepaalde principes – al flink worden gekort. D66 wil de lasten graag evenredig verdelen en denkt daarom aan een procentuele korting.

Ten slotte vraagt D66 uitleg over de nieuwjaarsbijeenkomst en de representatiekosten. Welke fractie houdt een nieuwjaarsbijeenkomst? Dit wordt immers binnen de besturen geregeld. Daarnaast krijgen alle raadsleden maandelijks al een onkostenvergoeding. Wat is het verschil met de representatiekosten?

De **VVD** (Beckers) vindt – per interruptie – dat het cruciale onderdeel van de discussie over de vaste kosten gaat. Indien een fractie op het gemeentehuis haar vergaderingen houdt, heeft men bijna geen vaste kosten. Dat betekent dat men alleen met een variabel deel kan werken. D66 pleit nu echter voor een tussenvariant. De VVD vraagt om een toelichting.

**D66** (Wijnands) is voorstander van een evenredige en reële verdeling. Een kleine fractie gaat er nu met bijna de helft op achteruit en een grote fractie gaat er met bijna 3.000 euro op vooruit. D66 vindt dat deze verhoudingen scheef liggen. Alle fracties moeten een steentje bijdragen.

De **VVD** (Beckers) vraagt wat D66 vindt van de beheersbaarheid van het budget.

**D66** (Wijnands) vindt dat ook een punt. D66 vraagt naar de achtergrond van de cijfers. Hoe kan het dat men in Maastricht zo'n gigantisch hoog raadsbudget heeft ten opzichte van andere vergelijkbare gemeentes? D66 heeft op die vraag geen antwoord gekregen. Het raadsbudget mag in ieder geval niet worden opgehoogd.

De **PvdA** (Fokke) vraagt – ten aanzien van de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden – waarom men extra geld wil uitgeven aan zaken die gewoon bij het raadswerk horen. De PvdA vindt dat de raadsvergoeding voldoende moet zijn.

Ten aanzien van de verordening fractieondersteuning vindt de PvdA dat qua financiën appels met peren worden vergeleken. Raadsleden moeten hun werk ook goed kunnen doen. De gemeente Maastricht moet nu 11 miljoen euro bezuinigen. Het stadshuis is echter anderhalf jaar geleden van vijf naar zes wethouders gegaan. Dit wordt nu ook niet teruggetrokken omdat dit geld kan besparen. De PvdA vindt dat democratie nu eenmaal geld kost. De PvdA vindt dat van het budget geen geld af moet, maar er hoeft ook niet veel geld bij. Het is wettelijk ook niet verboden dat partijen splitsen. Nederland kent een personenstelsel en geen lijstenstelsel. Iemand is democratisch gekozen en ieder raadslid heeft dus bestaansrecht. Verder rust ook een zware taak op diegene die uit een fractie vertrekt. De PvdA vindt daarnaast ook dat fracties een vast deel nodig hebben. De kosten van een website zijn voor een

eenpitter ook extra. De PvdA vindt dat het budget wellicht verhoogd moet worden. Het belangrijkste is echter dat een raadslid haar democratische taak moet kunnen uitoefenen. De PvdA wil graag meer aansluiten bij het VNG-model.

De **VVD** (Beckers) deelt – per interruptie – de mening van de PvdA dat een raadslid inderdaad democratisch is gekozen. De VVD stelt vast dat een PvdA commissielid eerder heel hard voor beheersbaarheid heeft gepleit, terwijl raadslid Fokke nu een tegenovergestelde mening heeft. De VVD heeft ook echt vraagtekens bij de vaste kosten. De VVD betaalt de website vanuit de contributies. Ook lokale partijen kunnen leden hebben zodat uit die contributiegelden de website kan worden betaald. Waarom moeten kleine partijen zo bevoorreed worden? Hoe kan een eenmansfractie in een jaar het hele budget van 9.000 euro opmaken, terwijl de VVD 7.500 euro per jaar uitgeeft? De PvdA komt ook met grote termen; 'de democratie kost geld'. De VVD bestrijdt dit ook niet, maar waarom geeft Maastricht bijna het drievoudige – ten opzichte van de tweede gemeente in Limburg – hieraan uit?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) is beslist geen ledenpartij. Dit in tegenstelling tot de VVD. Toch heeft de PVV ook een eigen landelijke website. Het is echter soms onmogelijk voor de Partij voor de Vrijheid Maastricht om daarop iets te plaatsen. Indien de PVV iets anders wil, moet de fractie dus gebruikmaken van social media. Dit wordt uit het fractiebudget betaald.

De **VVD** (Beckers) vindt dat dit een eigen keuze is van de Partij voor de Vrijheid. Waarom moet de burger van Maastricht daarvoor opdraaien? De heer Betsch kan immers ook lid worden van een ledenpartij.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) legt uit dat de burger van Maastricht op de Partij voor de Vrijheid heeft gestemd.

De **PvdA** (Fokke) vindt het standpunt van de VVD duidelijk. De VVD moet echter niet alles op een hoop gooien. Er is een afgesproken budget en een partij mag dat raadsbudget rechtens opmaken. Verder heeft de collega van mevrouw Fokke inderdaad in de commissie B&V iets anders gezegd. De PvdA heeft dit ook in de fractie besproken. In de VNG standaard verordeningen ziet men ook een vast deel en dat is er ook niet voor niets. De PvdA ziet daarin geen probleem.

De **VVD** (Beckers) antwoordt dat het over de kaders van de fractievergoedingen gaat. Daarom mag de VVD ook vragen wat daarmee wordt gedaan. Waaraan wordt dat belastinggeld uitgegeven? Dat is dus geen vreemde vraag. Verder is het een beoordelingsverklaring van de accountant en geen controleverklaring. Het is ook bijzonder dat de PvdA nu voor een onbeheersbaar fractiebudget pleit. Dat is jammer.

De **PvdA** (Fokke) is zeker niet voor ongebreidelde budgetten. De PvdA legt nogmaals uit dat democratie gewoon geld kost. De VVD kiest ook bijvoorbeeld ervoor dat 11 miljoen euro wordt weggezet in de algemene reserve. De PvdA let echter wel degelijk op de kleintjes.

De **SP** (Schut) heeft geen inhoudelijke vragen over de verordening. De SP heeft gekeken naar de uitgangspunten voor een fractievergoeding stelsel. De VVD pleit nu voor beheersbaarheid. Daarnaast zou men bij een verordening ook vanuit splitsing of vanuit democratie kunnen redeneren. De SP kiest voor dit laatste. De verordening fractieondersteuning moet ervoor zorgen dat fracties, raadsleden hun werk kunnen doen als democratisch orgaan. De SP is voorstander van een vaste voet en een variabel deel, geheel volgens de VNG verordening. De SP verwijst qua bestedingen naar de bijlage bij het raadsvoorstel. De SP heeft in de afgelopen jaren aan deze zaken ook het budget besteed. De SP gaat ook ervan uit dat elke fractie deze vaste kosten heeft. Het is ook beter om een grote vaste voet en een kleine bijdrage per raadslid te hebben, dan andersom. De commissie B&V kan dit ook verder uitrekenen.

De SP wil echter niet dat het budget ongebreideld kan groeien. De SP heeft ook naar landelijke cijfers gekeken. Gemeenten die vergelijkbaar zijn qua grootte met Maastricht hebben hetzelfde bedrag. Verder moet men ook kijken naar de redeneringen bij de hoogte van het budget.

Daarnaast stelt de SP vast dat een afsplitsing altijd pijn doet. Dat leidt echter ook tot een verhoging van het budget. De SP vindt dat in eerste instantie gekeken moet worden naar de ondersteuning van het raadswerk. Verder is ook landelijk sprake van een verdere versplintering. De SP wil het budget graag eerlijk verdelen. Men kan het budget ook herverdelen, maar de SP heeft dit momenteel nog onvoldoende doordacht. De SP wil hierover graag in de commissie B&V verder discussiëren.

Het **CDA** (Peeters) stelt ten aanzien van de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden vast dat een onderzoekscommissie in Maastricht nog nooit is voorgekomen. Daarvoor is echter wel een hoog bedrag genoemd; namelijk drie keer de raadswedde. Dit gaat om bijna 6.000 euro. Het CDA wil graag bekijken of dit bedrag verlaagd kan worden.

Verder is al heel veel gezegd over de verordening fractieondersteuning. Het CDA vindt het niet altijd even prettig wat in de media wordt gezegd. Dit is een voorstel vanuit de commissie B&V omdat het raadsbudget werd overschreden.

De heer **Passenier** antwoordt ontkennend. De heer Passenier legt uit dat de urgentie was dat de verordening opnieuw moest worden ingesteld. Daarbij kwamen een aantal punten aan de orde en die zijn op deze manier uitgewerkt. Het CDA geeft dus een verkeerde volgorde weer.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat wel vaak geframed wordt dat dit vanuit de grote partijen werd opgesteld. Het CDA vindt dat jammer. Het CDA vindt dat ook kleinere partijen onderdeel uitmaken van het democratische stelsel. Democratie mag ook wat kosten, maar men moet die kosten wel beheersbaar houden. De commissie B&V is nu met voorstellen gekomen.

Het CDA stelt vast dat grootste kostenpost zit bij de afsplitsers. De VNG geeft ook aan dat het niet helemaal helder is hoe het in Maastricht zou moeten. Het CDA stelt vast dat in de verordening een algemeen artikel wordt overruled door het artikel over de afsplitsing. Daarin staat dat het bedrag dat aan de oude fractie wordt toegekend wordt gesplitst. Er staat echter verder geen specificatie. Het gaat dus over vast en variabel. De VNG spreekt in haar modelverordeningen echter alleen over variabel. Het CDA kreeg het advies van de VNG dat het vaste en het variabele deel moeten worden gedeeld tot aan de verkiezingen. Maastricht hanteert echter een andere praktijk. De afgesplitste partij krijgt in het komende jaar een nieuw vast bedrag. Het CDA vindt dat dit ook in de verordening moet staan. Tilburg verdeelt – bij een afsplitsing – bijvoorbeeld naar rato tot aan de verkiezingen. Alle andere gemeenten hanteren de Maastrichtse werkwijze. Het probleem van de afsplitsers is dus eigenlijk al verdisconteert in de verordening. Daarom zou men geen verhoging van het raadsbudget moeten krijgen, behalve dat de afsplitsers recht hebben op drie burgerleden. Het CDA vraagt zich af waarover het gaat. Indien de huidige praktijk niet is de verordening staat, is dat zorgelijk. Het CDA kan eventueel ook nog een aantal verordeningen bij de commissie B&V aanleveren.

Ten aanzien van de verlaging van de budgetten vindt het CDA het heel belangrijk dat iedereen een gelijk deel inlevert. Het CDA is ook bereid om in te leveren, maar dat moet wel op gelijke voet worden gedaan. Men kan bijvoorbeeld ook de vaste voet op 5.000 euro zetten. Uiteindelijk levert dit circa 24.000 euro op in de huidige samenstelling op jaarbasis.

Ten slotte stelt het CDA vast dat alle partijen anders zijn georganiseerd. Dat betekent dat er ook andere vaste bedragen zijn. Uit de fractieverantwoordingen kan men ook niets afleiden. De toets of alles via het schema loopt, gaat via de accountant. Men krijgt daarmee een globaal inzicht of via de verordening is geacteerd en daarin zitten heel veel smaken. De verordening geeft daarvoor ook de ruimte. Het CDA roept op om de fractieverantwoordingen centraal bij de fracties op de website van de gemeente te plaatsen. Dan is het ook transparant.

De **SP** (Schut) voegt per interruptie toe dat het budget bij andere gemeenten ook een hele zoektocht heeft opgeleverd. Die informatie wordt heel goed verstopt in de betreffende raadsinformatiesystemen. Het CDA doet nu een heel goede suggestie.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) gaat akkoord met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. De fractie vindt het wel een groot probleem als in de nieuwe verordening grotere partijen meer te besteden krijgen. Eenpitters kunnen dan immers bijna niet meer bestaan. De Partij voor de Vrijheid vraagt om dit goed te bekijken. Verder kan de transparantie van de gelden ook beter worden geregeld.

**Partij Veilig Maastricht** (Jssermans) deelt de mening van de PvdA. De fractie gaat akkoord met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. Partij Veilig Maastricht stelt voor om het variabele deel per raadslid bij het budget omlaag te brengen. De heer Jssermans wil ook graag als lid van de commissie B&V naar de voorstellen van het CDA kijken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wil niet veel toevoegen aan dit debat. Hierover is ook al vaak gesproken. De fractie had ook geen problemen met de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden, totdat de fractie zag dat diverse commissies extra beloond worden. De fractie vindt dat onnodig. Men moet gezamenlijk bezuinigen en dan moet men dit niet opschroeven. Verder wacht de fractie het voorstel van de griffie c.q. voorzitter af ten aanzien van de fractieondersteuning. De SAB vindt het voorstel van de VNG ook prima. De SAB is een eenpitter, maar wel direct gekozen en de fractie wil ook graag groeien. De SAB vindt dat de politiek ook moet inleveren op alle gebied, net zoals de burgers van Maastricht.

**50PLUS (Van Est)** is lid van de commissie B&V en heeft meegedaan aan alle discussies. 50PLUS begrijpt de voors en tegens in de discussie over de verordening rechtspositie raadsleden en burgerleden. 50PLUS kan zich vinden in het voorstel.

Ten aanzien van het raadsvoorstel fractieondersteuning wil 50PLUS de verkiezingsuitslag respecteren. Deze basisgedachte heeft 50PLUS ook in de commissie B&V verwoord. Verder staan de afspraken in de lijst en eventueel kan dat in de verordening worden aangepast. Het is ook geen wedstrijdje wie iets wel of niet efficiënter kan doen. Daarnaast vindt de fractie burgerleden nodig voor de ondersteuning. De vraag is wat daarbij een kritische massa is. Hierover kan men inderdaad discussiëren. Het doel van het hebben van burgerleden moet in ieder geval centraal staan.

Ten slotte pleit 50PLUS ervoor dat het college een goede voorzet geeft qua vermindering van het aantal fte en daarna kan de raad als controleur hetzelfde naar rato doen. In de commissie B&V is gisteren ook besproken dat dit punt in januari 2020 weer op de agenda komt.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie wat 50PLUS bedoelt met 'de verkiezingsuitslag respecteren' in relatie tot de fractievergoeding.

**50PLUS** (Van Est) antwoordt dat de kiezer mensen kiest die op de lijsten staan. De kiezer verwacht dan ook dat die mensen samen in een fractie gaan werken.

Verder is 50PLUS het ook eens met het CDA dat er geen aanleiding is om artikel 6 anders te doen. Het zou ook heel raar zijn als de raad zich niet houdt aan de verordeningen die de raad zelf heeft vastgesteld. De discussie was dus eigenlijk niet nodig.

**De voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie B&V.

In antwoord op D66 geeft de heer **Passenier** aan dat er meerdere redenen zijn waarom het bedrag verhoogd is. De vraag hoe men de bedragen – bij een afsplitsing – meer kan begrenzen was wel een onderdeel van het gesprek.

Mevrouw **Goossens** legt vervolgens uit dat de rechtspositie regeling maximaal 20% toelaat als korting voor spookraadsleden.

De heer **Passenier** geeft aan dat de commissie B&V een voorstel heeft gedaan over een kleine bekostiging voor de bijzondere commissies. Er is ook een wedde ingesteld omdat de bijzondere commissie heel veel werk gaat doen. De heer Passenier hoort nu echter andere geluiden. Verder staan de reiskosten helaas ook in het voorstel rechtspositie regeling en dat moet men overnemen. De heer Passenier stelt voor dat men gewoon de fiets neemt. Dat is heel goedkoop.

**D66** (Wijnands) vraagt meer uitleg. Ieder raadslid krijgt een onkostenvergoeding en daarnaast kan men nog aanspraak maken op een reiskostenvergoeding binnen de gemeente.

De heer **Passenier** legt uit dat dit waarschijnlijk landelijk is bedacht. In een grote stad kan ook best sprake zijn van veel reiskosten. In Maastricht zal dit praktisch gezien echter niet veel betekenen.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat in de landelijke regeling staat dat het raadslid belast moet zijn met een opdracht van de gemeenteraad.

Mevrouw **Goossens** legt uit dat aanspraak kan worden gemaakt op een vergoeding van de reiskosten voor bijvoorbeeld het bijwonen van vergaderingen en het uitoefenen van de functie van het raadslidmaatschap. Dit staat zo omschreven in het rechtspositiebesluit.

De heer **Passenier** vindt dit een minor punt.

De **SP** (Schut) vraagt of raadsleden momenteel hiervan gebruikmaken. De SP heeft ook nog nooit van deze regeling gehoord.

Mevrouw **Goossens** legt uit dat momenteel soms reiskosten die buiten de gemeente zijn gemaakt worden gedeclareerd. Dit wordt altijd van tevoren met mevrouw Goossens afgestemd. Er is nu echter een nieuwe grondslag om dit ook voor reiskosten binnen de gemeente te doen. Dit kan pas sinds 1 januari 2019. Mevrouw Goossens heeft ook pas een declaratie gezien.

De heer **Passenier** deelt mee dat de commissie B&V voor zo veel mogelijk gelijkheid is tussen grote en kleine fracties en dus ook voor een vaste voet. Verder is het beheersbaar houden van het budget ook belangrijk en dat bij een splitsing niet meer budget wordt gecreëerd. De commissie B&V erkent ook dat dit in de huidige verordening niet nodig was.

De **PvdA** (Fokke) zit in de VNG- commissie voor raadsleden en griffiers. Uit hoofde daarvan zou mevrouw Fokke een beroep op reiskosten kunnen doen. Mevrouw Fokke doet dit echter niet omdat de PvdA vindt dat dit uit de raadsvergoeding betaald moet worden.

De heer **Passenier** deelt mee dat de commissie B&V na januari 2020 met een voorstel zal komen. In antwoord op het CDA geeft mevrouw **Goossens** vervolgens aan dat de verordening niet duidelijk is. Daarom is de fractievergoeding bij afsplitsing ook bij de commissie B&V onder de aandacht gebracht. Zowel het recht op een fractievergoeding als ook de uitgaves worden door de accountant beoordeeld,. De gemeente Maastricht wordt dus door de accountant ook in de toekenning gecontroleerd. Er is een werkafpraak gemaakt – omdat de verordening voor meerdere uitleg vatbaar is – om dat zo te doen. De verordening wordt minimaal toegepast, dus alleen in het jaar van afsplitsing is er een splitsing van het budget. Vervolgens wordt het volledige budget per fractie toegekend, waardoor geen benadeling van afgesplitste fracties plaatsvindt. De accountant vindt dat als de verordening niet duidelijk is, een fractie daarvan niet de dupe kan zijn. Mevrouw Goossens is het hiermee eens.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat toch heel raar. Deze verordening ligt immers al jaren vast. Het CDA stelt vast dat niet volgens de verordening wordt gehandeld. Het is ook raar omdat andere gemeentes dit wel hebben vastgelegd. Dit signaal had ook eerder naar de raad moeten komen. Het CDA vindt dat daarin sneller geacteerd moet worden. Het CDA ziet ook een parallel met de APV. De heer **Passenier** constateert dat er kennelijk in de uitvoering een onduidelijkheid is. Dit vraagt om een verduidelijking. Die aanpassing wordt gedaan.

Het **CDA** (Peeters) vindt de huidige verordening heel helder. Het volledige bedrag moet immers worden gedeeld. Dit zou men vervolgens wel kunnen aanpassen. Er zijn ook goede voorbeelden in den lande. Nu wordt met terugwerkende kracht de verordening voor 2019 vastgesteld. Dit jaar zijn ook weer twee fracties afgesplitst en komt de beheersbaarheid van het budget weer om de hoek kijken. De VNG geeft ook aan dat als het niet expliciet wordt geregeld, men de tekst van de verordening moet volgen.

De **SP** (Schut) kan in artikel 6 niet lezen dat dit voor rest van de raadsperiode gebeurt. De SP gaat ervan uit dat de accountant en de griffie de verordening buitengewoon nauwgezet hebben gelezen en dat de verordening correct wordt toegepast. Het **CDA** (Peeters) vindt dat het juist omgedraaid moet worden. De afwijking om het toe te passen in het lopende jaar staat er niet in en daardoor ontstaat men een afwijking. De heer **Passenier** vindt principieel dat een fractie recht heeft op een vergoeding met een vaste voet. Dit staat er zo niet en daarom moet daarover gesproken worden. Dit is ook vervelend en lastig omdat het CDA nu eigenlijk vindt dat de griffie verkeerd gehandeld zou hebben.

**50PLUS** (Van Est) vindt de tekst juist heel helder. Men maakt een apart artikel over het afsplitsen van een fractie. Het artikel is niet voor tweërlei uitleg vatbaar. De heer **Passenier** legt uit dat het begrip gesplitste fractie niet staat beschreven en daarom moet dit in de verordening helder worden gemaakt. Dit zal in de commissie B&V verder worden besproken.

In antwoord op de opmerking van de heer Passenier geeft het **CDA** (Peeters) aan dat vraagtekens wel gedeeld moeten kunnen worden. Het is echter geen beschuldigende vinger. Het moet gewoon op tafel komen en aangepast worden.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om deze passage aan de VNG voor te leggen.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend. Dit wordt gedaan (toezegging).

*Tweede termijn*

De **VVD** (Beckers) gaat akkoord met de verordening rechtspositie. Daarnaast neemt de VVD de verordening fractieondersteuning terug naar de fractie.

**De voorzitter** stelt vast dat het voor alle aanwezige fracties een hamerstuk is, behalve voor de VVD.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.06 uur.

Maastricht, 10 december 2019

Bouwmeester  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter